




Redactioneel

Door Meile Posthuma
TNN@testnet.org

Belangrijke tijden voor TestNet. Wij moeten binnenkort een nieuwe voorzitter gaan kiezen. Helaas loopt het niet storm met de aanmeldingen. In het artikel van onze secretaris vindt u hierover meer informatie. Naast een wijziging in het bestuur is ook onze commissie Communicatie & Evenementen veranderd. Frank van Elsdingen heeft zijn taken inmiddels overgedragen. Frank heeft een flinke steen (flagstone) bijgedragen aan de groei en huidige vorm van TestNet en wij willen Frank bij deze hartelijk danken voor zijn tomeloze inzet. Natuurlijk is Erik van Veenendaal weer van de partij met zijn column. Deze keer gaat het over procesverbetering. Jan Jaap Cannegieter is in deze TNN aanwezig met een column en zal regelmatig in TNN verschijnen met praktijkverhalen. Voor de eerste keer hebben wij uit een

In dit nummer

| | |
|---|---|
| Redactioneel | 1 |
| Van de voorzitter | 1 |
| Van de secretaris | 2 |
| TestNet (re)organisatie | 2 |
| Werkgroepen | 3 |
| WG-Testpositionering | 4 |
| Erik's column | 4 |
| Praktijkervaringen | 5 |
| Resultaten wereldwijde enquête TPI | 6 |
| Difficult Questions in a Difficult Time | 7 |
| Ingezonden | 7 |
| Evenementen | 9 |
| Colofon | 9 |

buitenlandse nieuwsbrief (Quality Technique Newsletter) een stuk overgenomen van David Miller. In dit artikel worden interessante vragen gesteld en de redactie verzoekt u om hierop te reageren. Er staan natuurlijk nog veel meer interessante onderwerpen in deze TNN en wij wensen u dan ook veel leesplezier toe. 

Van de voorzitter

Door Martin Pol
voorzitter@testnet.org

Standaardisatie

De jaren 80, de introductie van de videorecorder in de huiskamer. Een prachtig medium om werkelijk niets meer te missen op tv. Maar voor welk systeem moest je kiezen? Betamax, video 2000 of VHS? Allemaal werden ze geïntroduceerd als DE wereldstandaard en de keuze werd er niet simpeler op. Dan zwijgen we nog maar over het gebruikersgemak. Wie heeft geen tante gehad die je opbelde als er nieuwe zenders geprogrammeerd moesten worden, want de handleiding was in het Japans en neeflief had er nu eenmaal verstand van! Menig zaterdagmiddag heeft het mij gekost om de lieve schat te helpen (tegen de riant vergoeding van een koetjesreep), maar wanneer ik haar vriendelijk verzocht om mee te kijken, zodat ze het de volgende keer zelf kon, leek het altijd aan dovemansoren besteed. Bestond er toen maar een cursus "videobediening voor beginners", ik wist wel wat ik haar voor de kerst zou geven!


De jaren 90, de parallel met

onze branche is snel gelegd, veel standards en te weinig toepasbare testkennis binnen organisaties. Organisaties zoeken steeds vaker in eigen geledingen naar mogelijkheden om testprojecten te bemannen, maar lopen tegen het "videosyndroom" aan: welke standaard moeten ze hun medewerkers aanbieden? Hoe krijg je binnen je organisatie een eenduidige kijk op het vak testen en hoe krijg je de specifieke vaardigheden geleerd?

De IT-branche heeft daarom op Europees niveau de handen ineengeslagen en zo'n standaard ontwikkeld. Deze standaard heeft geleid tot het ontstaan van de ISEB testcertificering, de eerste officiële certificering in Europa op het gebied van testen. Het stelt organisaties eindelijk in staat testkennis aantoonbaar te borgen volgens een breed gesteunde industriële standaard. Ook in Nederland zijn ISEB opleidingen beschikbaar. De examens worden tot nu toe in het Engels afgenomen, maar het goede nieuws is dat dit binnenkort ook in het Nederlands zal kunnen. De wensen van de klant moeten namelijk altijd centraal staan wanneer je succes wilt nastreven.

De videorecorder verlaat op dit moment met stille trom de elektronica markt. VHS was dan wel de wereldstandaard geworden, maar tot op de dag van vandaag is de bediening per merk anders en dat blijft toch het grote commentaar op dit product.

Onze branche is gelukkig volwassen geworden en wil niet dezelfde fout maken. Het belang van testen mag niet

stranden, omdat het “bedienen” van testen te moeilijk is. Een goede, eenduidige uitleg en opleiding zijn daarin essentieel. De markt is er rijp voor. 

Van de secretaris

Door Marco Jansen van Doorn
secretaris@testnet.org

Afgelopen tijd stond, vanuit bestuurlijk oogpunt, in het teken van het zoeken naar een opvolger voor Martin Pol. Martin heeft aangegeven, na 5 jaar het boegbeeld van TestNet te zijn geweest, het voorzitterschap neer te willen leggen. De zoektocht was niet bepaald een succes; tegen de verwachting in had, binnen de gestelde termijn, geen enkel lid zich aangemeld. Dit was voor het bestuur reden om de Algemene Leden Vergadering een maand uit te stellen; in plaats van 30 mei zal deze nu op 27 juni plaatsvinden. Dit uitstel geeft ons de gelegenheid de zoektocht langer voort te zetten; een vereniging moet tenslotte een voorzitter hebben.

Tijdens de Algemene Leden Vergadering hopen we een nieuwe voorzitter te kunnen benoemen. Daarnaast zal het verslag van het afgelopen jaar een belangrijk agendapunt zijn, waarbij zowel de financiële aspecten als ook het secretariaat, de bijeenkomsten en de informatievoorziening de revue zullen passeren. En bij een terugblik hoort natuurlijk ook een vooruitblik: wat zijn de plannen voor het komende jaar?

Traditioneel wordt in het jaarplan gepresenteerd wat het bestuur wil gaan doen. Maar wat verwacht de rest van de vereniging eigenlijk van TestNet? Uiteraard spreken wij hierover met onze leden, maar er zijn een hoop leden waar we

het niet van weten. We zijn inmiddels een grote vereniging en tijdens bijeenkomsten verschijnt toch vooral een soort vaste kern van leden, waardoor we wellicht een te beperkt beeld hebben. Wat verwachten de leden die we zelden of nooit zien van TestNet? Wellicht, of moet ik zeggen waarschijnlijk, iets dat het voor hen aantrekkelijker maakt om ook te komen. Of zijn ze gewoon tevreden met het huidige niveau van informatie vanuit TestNet?

Mocht u ideeën hebben en deze met ons willen delen, kom dan naar de Algemene Leden Vergadering op 27 juni; we willen van het onderwerp ‘Plannen’ een open discussie maken. Uiteraard kunt u deze ideeën ook vooraf al bij ons kwijt; stuur gewoon een e-mail naar secretaris@testnet.org. Wij zijn zeer geïnteresseerd in uw verwachtingen. Heeft u vragen over het voorzitterschap of wilt u zich zelfs aanmelden, dan kunt u dat op het bovenstaande e-mail adres kwijt. 

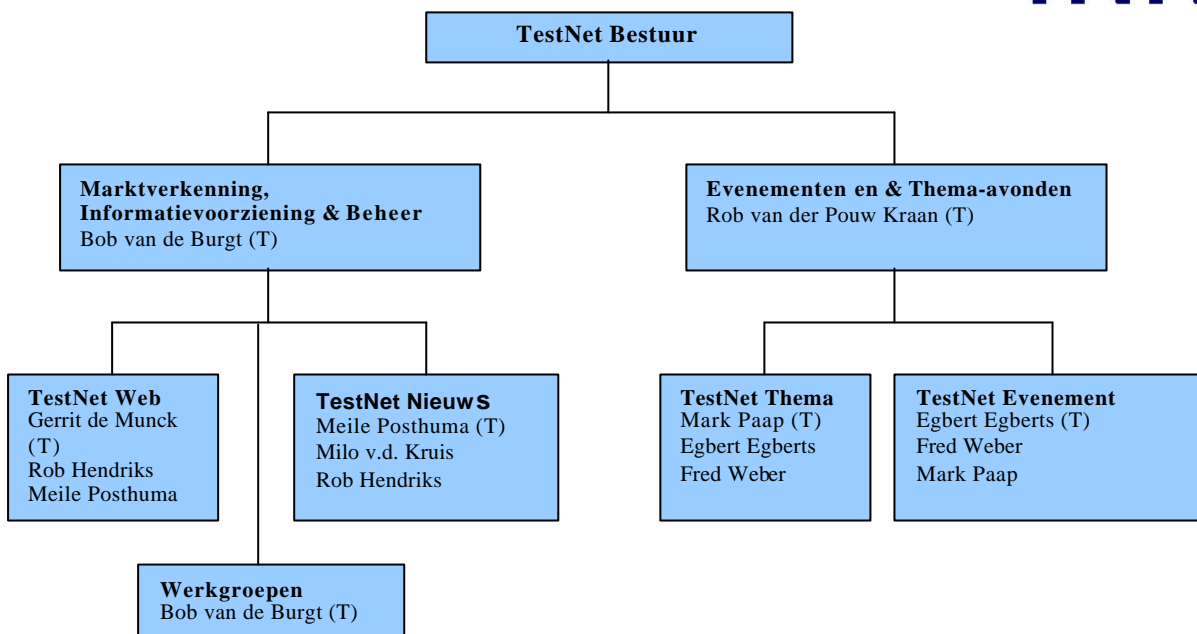
TestNet (re)organisatie

Door Frank van Elsdingen

WEET JE WEL WAT DAT KOST??

Een beetje inzet kan geen kwaad, maar toen ik eens voorzichtig aan het rekenen sloeg kwam ik op het volgende sommetje uit. 5 thema-avonden voorbereiden kost ongeveer 5 keer anderhalve dag. Twee evenementen in het jaar van elk 2 1/2 week voorbereiding. Nog wat werk m.b.t. het schrijven en verzamelen voor TestNet Nieuws (let op: Meile verzet hiervoor als redacteur bergen werk), zeg maar een dag of drie

in het jaar. En dan nog een ALV voorbereiden: verslag vorig jaar, verslag komend jaar, plus de organisatie er omheen, zeker één dag werk. En dan alle e-mail, telefoon en vergaderingen. Van die hele kleine dingetjes die bij elkaar opgeteld méér dan een week kosten. Hebben jullie meegeteld? Zevenenvijftig dagen in het jaar! Ik vind TestNet een leuke club, maar dit werd me iets te gortig. En dan moet je ook nog bedenken dat er nog een commissie met mensen klaarstond om mee te helpen die er ook nog eens tijd in staken. Het was duidelijk dat dit een directe aanleiding was tot verandering. De boodschap dat ik hiermee wilde stoppen werd met een licht nerveuze trek om de mond ontvangen. Tja, vind maar eens op korte termijn een ander. En dat leek dan ook niet te lukken, dus dreigde er een probleem te ontstaan. Gelukkig is het bestuur inventiever en werd er een oplossing bedacht binnen het bestuur. De voormalige commissie "Communicatie en Evenementen" is opgesplitst. De redactie van TestNet Nieuws en het verzorgen van de website zijn ondergebracht bij "Marktverkenning, Informatievoorziening en -Beheer" geleid door Bob van de Burgt. Evenement en thema-avonden zijn verplaatst naar de gelijknamige commissie o.l.v. Rob van der Pouw Kraan. En ondergetekende draagt zorg voor de overdracht van zaken en de eventueel benodigde afstemming of advies. Binnen de commissies zijn, daar waar nodig, nieuwe mensen aangetrokken. Nu geldt voor mij nog een langzaam afbouwen, en dat gaat steeds beter lukken. De nieuwe commissies (met voornamelijk



Figuur 1: Nieuwe organisatie TestNet

(T) = **Trekker**

oude vertrouwden) draaien lekker. Ik blijf voorlopig aan in het bestuur en zal samen met de andere bestuursleden blijven proberen om TestNet een interessante club te laten zijn. En op deze manier is voor mij de balans wat meer ... in balans.

Wergroepen

Door Bob van de Burgt en de wergroepen MIB@TestNet.org

Het doet mij genoegen jullie te kunnen mededelen dat uit de kick-off bijeenkomsten van november 2001 en april 2002 twee nieuwe wergroepen zijn ontstaan, Testrendement en Testpositionering. De wergroep Testrendement is al een tijdje bezig en zoekt momenteel nog leden om de wergroep te versterken. Ook de wergroep Testpositionering komt al goed op dreef. In dit artikel wordt tevens een oproep gedaan voor een nieuwe, naar regio georganiseerde, wergroep Technische Automatisering die zich wil richten op het testen van embedded software.

WG - Testrendement

In november 2001 is de kick-off geweest van de wergroep Testrendement. Na de start met de nodige discussies over het doel en de richting van de wergroep, is besloten dat de wergroep een concreet antwoord probeert te vinden op de vraag wat de kosten en de baten van het testen zijn. De wergroep komt elke maand op wisselende locaties bij elkaar en heeft nu zo'n 5 bijeenkomsten gehad. Hierin is aandacht besteed aan specifieke testliteratuur. Er zijn twee basis modellen over testrendement bedacht en er zijn interessante discussies gehouden. De wergroep wil rond de zomer een rapport opleveren met daarin een model / verslag hoe de kosten en baten van een testproject in kaart moeten worden gebracht. Dit moet zoveel mogelijk concreet; in geld dus. De wergroep bestaat op dit moment uit negen leden. Lijkt het je wat om actief mee te doen met deze wergroep?

Stuur dan een e-mail naar Bob van de Burgt

WG - Technische Automatisering

Is er een generieke testaanpak die voor allerlei embedded systemen bruikbaar is?

Een gestructureerde testaanpak biedt zoals bekend vele voordelen. "Real-time" applicaties hebben vaak specifieke eigenschappen, die het testen gecompliceerd kunnen maken. Voor het testen is kennis nodig van zowel hardware als software. Soms is testen alleen mogelijk in een testomgeving waarin onderdelen gesimuleerd moeten worden. Hoge eisen kunnen worden gesteld aan onder andere performance, betrouwbaarheid en veiligheid.

Hoe worden dit soort testtrajecten nu uitgevoerd en waar zijn mogelijkheden voor verbetering van het testproces?

In de wergroep Technische automatisering willen we om te



beginnen kennis uitwisselen over testproblematiek in de halfgeleiderindustrie, machine- en apparatenbouw, telecomsector, petro-chemische industrie en andere sectoren in de technische automatiseringsbranche. Zijn er overeenkomsten zichtbaar tussen testprocessen in de technische automatisering en duidelijke verschillen of parallellen met bijvoorbeeld de administratieve automatisering?


De werkgroep wil twee regionale groepen opzetten in regio Eindhoven en regio Twente. De bedoeling is dat de bijeenkomsten één keer in de zes tot acht weken worden gehouden. Lijkt het je wat om actief mee te doen met deze werkgroep in één van de regio's? Stuur dan een e-mail naar Bob van de Burgt.

Nieuwe werkgroepen

Op de rol voor 2002 staan in ieder geval nog de werkgroepen testwarebeheer en testtechnieken voor andere kwaliteitsattributen dan functionaliteit. Hiervoor zullen binnenkort uitnodigingen worden verstuurd.

Heb je zelf een goed idee voor een werkgroep dan kun je dat bij mij aanmelden, zodat ik kan ondersteunen bij de organisatie hiervan.

Voor vragen over werkgroepen kunnen jullie mij uiteraard altijd benaderen.

Bob van de Burgt,
Tel.: 06-24515132. 

WG - Testpositionering

Door Bart Watertor
bwatertor@esqtv.nl

OPROEP: Deelnemers aan werkgroep Testpositionering!

Op 3 april 2002 is de werkgroep 'Testpositionering' van start gegaan. Deze werkgroep heeft zich tot doel gesteld om te komen tot een advies aan testprofessionals over de wijze waarop 'het beste uit testen' kan worden gehaald door de juiste positionering hiervan.

De scope hebben we afgebakend tot:

- positionering in de communicatie naar de organisatie: profilering en image van testen als vakgebied (awareness, PR);
- positionering in de communicatie en onderhandeling met het management: wat kost het en wat levert het op (rendement van testen; hiervoor verwijzen we naar de resultaten van de werkgroep Testrendement);
- positionering in de organisatie: onder wiens verantwoordelijkheid valt testen.

In de eerstvolgende bijeenkomst op 12 juni willen we graag dat alle leden van de werkgroep een inventarisatie opleveren van testen in zijn / haar organisatie op de bovengenoemde punten, voorzien van de positieve en negatieve effecten hiervan. Deze inventarisatie zal de basis vormen voor een door ons op te stellen advies.

We realiseren ons dat dit advies niet in alle gevallen de

'beste oplossing' zal zijn. Dit komt door allerlei factoren zoals: testvolwassenheid in de organisatie, aard van de ontwikkeling (onderhoud / nieuwe technologie), gebruikte systeemontwikkelmethoden, wel of geen centraal testteam, etc. Om tot een goed onderbouwd advies te komen zijn we op zoek naar meer gedifferentieerde situaties en ervaringen.

Dus: heb je zin om een actieve bijdrage aan onze werkgroep te leveren, ben je in staat om voor de volgende bijeenkomst en inventarisatie van de testpositionering in jouw organisatie op te leveren én kun je bij deze bijeenkomst aanwezig zijn (12 juni, 14.00-18.00 uur in Leeuwarden), neem dan contact op met: Bart Watertor
Tel 06-53573688 of e-mail.



Erik's column

Test Proces Verbetering en Management Commitment

Door Erik van Veenendaal van Improve Quality Services
eve@improveqs.nl

Tegenwoordig is er binnen testland een stroming die zich bezig houdt met testproces verbetering, oftewel test process improvement. Aan ondersteunende hulpmiddelen geen gebrek; een aantal dienstverlenende bedrijven heeft zogenaamde test process improvement modellen ontwikkeld. In Nederland is het TPI-model van Iquip het meest bekend, maar ook het TMM-model krijgt steeds meer erkenning. Ik wil geen stammenstrijd gaan ontkenen door aan te geven wat het beste model is; wat mij betreft is het een contingency benadering. Afhankelijk van de

bedrijfsituatie zal het ene of het andere model beter passen. Zo richt TPI zich primair op het black-box testen, TMM neemt het hele V-model mee. De scope van het test process improvement project bepaald dan welk model het beste past. Een andere overweging die veel wordt gebruikt is de samenhang met CMM, op dat gebied heeft TMM weer een aantal voordelen, TPI heeft echter weer een betere samenhang met TMap, etc.

Het model is slechts een hulpmiddel en geen doel op zich. Een open deur maar de praktijk laat vaak het tegenovergestelde zien. Tijdens de recente TestNet "Lagerhuis sessie" was één van de stellingen dat testproces verbetering vaak geen concrete meetbare resultaten oplevert. Een aanzienlijk deel van het publiek was het met deze stelling eens, zo ook de auteur. Vaak zie ik dat mooie templates worden ontwikkeld, ondersteund door nog mooiere procedures, maar of dit allemaal een bijdrage levert tot het beter voldoen aan de bedrijfsdoelstellingen (zijn deze überhaupt bekend?) is maar zeer de vraag. Ook op conferenties zijn de verhalen meestal erg testinhoudelijk, maar ontbreken gekwantificeerde en aantoonbare baten.

Natuurlijk kan testproces verbetering wel succesvol zijn; er zijn organisaties die daadwerkelijk iets bereiken. Eén van de kritische succesfactoren daarbij is management commitment, dat onder andere kan worden geconcretiseerd door het definiëren van duidelijke doelstellingen. Waarom doen we dit? Wat is nu echt het

probleem? Moet de doorlooptijd van de uitvoeringsfase worden verkort of moet de focus worden gericht op minder fouten in produktie. Een duidelijke doelstelling is belangrijk omdat alle verbeteracties hiertegen dienen te worden getoetst. Alleen op deze wijze kan een bijdrage worden geleverd aan het bedrijfsproces en wordt het gevaar van suboptimalisatie vermeden. Uiteraard dienen de doelstellingen te worden vertaald in performance indicators, bijv. doorlooptijd, of foutvind-effectiviteit (mooie term red.). Op deze wijze kan terugkoppeling worden verzorgd naar management en kunnen de baten in management-terminologie tastbaar worden gemaakt. Management commitment is een noodzakelijk voorwaarde voor een succesvol verbetertraject op de lange termijn. In onze klantenkring zie ik organisaties die wel in staat zijn om concrete resultaten op te leveren. Het is interessant om praktijkervaringen uit te wisselen en kengetallen te gaan ontwikkelen analoog aan software process improvement. Aan de lezer de uitdaging.....

Voor vragen of een reactie kunt u altijd mailen 

Praktijk-ervaringen

Door Jan Jaap Cannegieter van SYSQA jcannegieter@sysqa.nl

Voor wie werken we eigenlijk?

Toen Meile Posthuma van TestNet me vroeg of ik een column wilde schrijven in Testnet Nieuws hoefde is daar niet lang over na te denken. Zelf loop ik al wat jaartjes mee

in het test- en kwaliteitsvak en vind het een schitterend vak. In mijn column wil ik vooral praktijkervaringen naar voren laten komen. Over de theorie en de achtergronden wordt al veel geschreven en zelf doe ik daar ook driftig aan mee (ik heb inmiddels ongeveer 10 artikelen in vakbladen en een boek over kwaliteitszorg in ICT-projecten geschreven). Nee, wat er zoal in praktijk gebeurt, dat lijkt me interessanter.

Zo wil ik het dit keer over een bekend dilemma hebben: voor wie werken we eigenlijk? Enige tijd geleden was ik testmanager van een bijzonder groot project bij een grote bank van Nederland. Het testteam bestond uit meer dan 40 mensen. Het ging om een CRM-project wat de hele werkwijze van deze bank op zijn kop zette. Zowel de aanpak (PRINCE 2, hoge gebruikersparticipatie) als de gebruikte technologie waren nieuw voor deze bank. Voeg hier een bijzonder hoog percentage externen, die dus niet bekend waren met de procedures en werkwijze van deze bank, aan toe en prompt heb je een boel ingrediënten voor uitloop in tijd en geld (en te lage kwaliteit). Op zich niet zo een schok, maar als je zoals wij in het eindtraject van het project zitten komt daar de pijn naar boven. Bij uitloop tijdens de eerdere fases wordt nog gedacht dat we dat wel in zullen lopen, als de programmatuur voor de test pas wordt aangeboden na de geplande opleverdatum lukt dat echter niet meer. Vreemd genoeg liet men bij de eerste tijdsdruk de kwaliteitsmaatregelen als eerste vallen, iets wat ik niet begrijp (zie ook mijn artikel hierover in de automatiseringsgids van 8 maart 2002, ook na te lezen op www.sysqa.nl).


Toch was de druk vanuit het management om zo snel mogelijk op te leveren groot; iedere dag op de oude manier werken kostte immers geld.

Helaas (of misschien wel conform verwachting) vonden we veel fouten, dus iedere keer moest de projectmanager “naar boven” om nieuwe tegenvallers en vertragingen te melden. Zelf vond ik dat we ons werk goed deden; consciëntieus, veel uren draaien, flexibel et cetera.

Misschien ben ik niet degene die erover moet oordelen, maar veel beter hadden wij het niet kunnen doen. Bij het brengen van het slechte nieuws werden we ook niet onthoofd.

Maar op een goed moment begon het toch te wringen. Te lang had de projectmanager geen voortgang kunnen rapporteren. Daarom wilde hij dat ik een positief vrijgaveadvies gaf voor de eerste testfase: de functionele test. Er waren echter nog blokkerende en zware functionele fouten die nog opgelost diende te worden; nee was dus het antwoord. Toen kwam het; ik dacht niet aan het belang van het project, maar alleen aan mijn eigen tent. Ik probeerde hem nog duidelijk te maken dat we hetzelfde belang hadden een applicatie opleveren zonder blokkerende fouten of zware functionele fouten. Maar hij moest en zou een mijlpaal rapporteren. Die openstaande bevindingen kon ik toch tijdens de produktie-acceptatietest hertesten? En alles was toch al getest dus een regressietest was toch niet nodig? Dat naar achter schuiven van het werk deed ik niet, dat was voor de testfase al teveel gebeurd, met alle gevolgen van dien. Ik vond dat ik mijn eigen, zelfstandige verantwoordelijkheid had en weigerde het gevraagde advies te geven. Toen heeft hij, ondanks mijn negatieve advies, gemeld dat we klaar waren,

waarna ik op de functionele test geen uren meer mocht besteden en de capaciteit elders in moest zetten. Dit heeft tot een flinke clash geleid in het projectteamoverleg. Die projectmanager in ik, beide externen overigens, kunnen nu moeilijk met elkaar door de deur, maar ruhh, not on my shift zal ik maar zeggen (ja, ik kijk te veel TV).

Ik blijf van mening dat het belang van een kwalitatief goede applicatie belangrijker is dan het project(managers)-belang. Blijven communiceren en vasthouden aan de ideeën waar we voor staan. Dan komt het allemaal wel goed. Het is en blijft een mooi vak! 

Resultaten wereldwijde enquête Test Process Improvement

Door Tim Koomen van Iquip
koomenti@iquip.nl

Veel organisaties overwegen hun testproces te verbeteren. Dit vergt echter een investering. Maar wat leveren dergelijke investeringen in de praktijk op? Recentelijk is een wereldwijde enquête georganiseerd met betrekking tot ervaringen op het gebied van testen, verbetering van testprocessen en het TPI-model. Aan gebruikers van de TPI-website is gevraagd de enquête in te vullen. Dit is door 113 mensen gedaan. Hieronder staan enkele vermeldenswaardige resultaten.

Hoogtepunten uit het rapport zijn:

- 88% van de deelnemers was van mening dat de ROI (return on investment) van verbetering van het testproces, afgekort TPI, (erg) goed is;

- 81% van de invullers antwoordde dat implementatie van TPI leidt tot een (veel) beter beheersbaar testproces;
- 66% antwoordde dat implementatie van TPI betere kwaliteit van de software, zoals minder fouten in productie, tot gevolg heeft;
- In de IT is meten (metrics) nog steeds een uitzondering. In slechts 22% van de gevallen waren de resultaten van TPI meetbaar;
- De twee belangrijkste factoren die een positieve invloed uitoefenen op de implementatie zijn management commitment (26%) en betrokkenheid van mensen binnen het testproces (26%). Als negatieve factor gaf 26% van de invullers onrealistische verwachtingen als antwoord;
- 81% van de mensen is van mening dat de bijdrage van het TPI-model aan het verbeterproces (erg) positief is;
- Het model is vrij streng. Gemiddeld 62% van de key areas staan op niveau A, terwijl 38% nog ongedefinieerd is. Het gemiddeld verplichte niveau is ongeveer 1 niveau hoger dan de initiële niveaus;
- Organisaties die TPI en SPI combineren, hebben initieel een volwassener testproces dan organisaties die beide modellen niet combineren. Misschien verrassend, de resultaten zijn minder positief, misschien door het bredere gebied en het al meer volwassen proces.

Het volledige, Engelstalige rapport is te bekijken op www.iquip.nl/tpi.

Difficult Questions in a Difficult Time

By Edward Miller van Software Research miller@soft.com

Last Fall, I asked QWE2002 speakers and QWE2002 Advisory Board Members to suggest what they believed were the main concerns for the times regarding software quality. In reviewing the responses there seemed to be some general themes hiding just beneath the surface ...but the concerns were very specific. There was a summary of them in the December 2001 issue of QTN (see <http://www.soft.com/News/OTN-Online/qtndec02.html>).

As good as those responses were -- and they were "right on" in many cases -- it seems to me in the present business and technological climate there are some even deeper questions that present some unique challenges. So, below are some really hard questions that, I believe, need to be asked within the software quality community -- and might be the basis for some good discussions.

Not to even think about these things is to avoid reality, and that can't be a good thing to do.

To think about them may bring better focus onto the real issues facing the community.

Quality Technology: Does there exist a sufficient technological base, plus good enough tools, to really deal with software quality issues. After decades

of tools and systems and approaches and methodologies, software systems continue to fail? What is the software quality community doing wrong?

Issues on The Web: Does quality really make a difference on the Web? Can users get along just fine without any checking? If so, why are there so many slow and unreliable Websites? Is the web infrastructure really secure? Has quality technology done anything good for the Web?

Industry Awareness of Quality Issues: We all know the reality, that software quality may be great to talk about, but why is software quality nearly always the first casualty when budgets are tight? Do contemporary software development projects really need a software quality component? If so, what?

What About XP? Does the Extreme Programming approach obviate the need for testing, and monitoring, and software quality control? Do the decades of software engineering R&D really mean so little? Why is XP so appealing? Is it because XP reflects reality?

What about CMM and SPICE and ISO/9000? Do these standards and process oriented really work? Are they worth the cost and trouble? Do they improve anything? If they don't, why are they still around? Isn't good, solid thinking and careful implementation what this is really all about? If so, what's the fuss?

Security and Integrity? How insecure is the internet

infrastructure, really? Are things actually at a crisis point? Or is it hyped up by a few for commercial gain?

What do YOU think?

U kunt u reactie sturen naar tnn@testnet.org. Wij zullen de reacties in de volgende TNN publiceren en ook doorsturen naar Edward Miller.

U kunt zich abonneren op de Quality Technique Newsletter bij <http://www.soft.com/News/OTN-Online/subscribe.html>

Ingezonden

Door Tim Koomen van Iquip koomenti@quip.nl

'Kwaliteitsmanagement van ICT'

Deze nieuwe interactieve cursus biedt inzicht in problematiek rondom kwaliteit van informatiesystemen

Wat wordt verstaan onder de kwaliteit van software en welke factoren beïnvloeden de kwaliteit ervan? En hoe bepaal je eigenlijk welke kwaliteit nodig is? Op deze -en andere- vragen geeft de nieuwe cursus 'Kwaliteitsmanagement van ICT' van de Open Universiteit Nederland antwoord. Deze cursus is sinds het begin van dit jaar beschikbaar

Complementair

In deze cursus draait alles om kwaliteit. Studenten wordt geleerd om de kwaliteit van software op twee complementaire manieren te benaderen: een methodische aanpak om de kwaliteit van ICT-projecten te beheersen en het plannen en uitvoeren van testen om de kwaliteit van softwareproducten vast te

stellen.

In blok 1 van de cursus wordt een overzicht gegeven van de verschillende definities van kwaliteit. In blok 2 wordt besproken hoe de vertaling plaatsvindt van kwaliteitsbehoeften bij de gebruiker naar kwaliteitseisen aan het systeem en hoe die kwaliteit gemeten en gegarandeerd kan worden. Het beoordelen van de proceskwaliteit komt in blok 3 aan de orde. Hier voor is een aantal procesmodellen in omloop. Deze kunnen onderverdeeld worden in dynamisch procesmodellen, zoals CMM (capability maturity model), Bootstrap en SPICE, en statische procesmodellen, zoals ISO en Tickit. De voor- en nadelen van beide soorten modellen worden eveneens besproken. Het ontwerpen van software komt in blok 4 aan de orde.

Vier pijlers

In blok 5 wordt ingegaan op het kader en belang van testen. Daarnaast wordt een overzicht gegeven van de vier pijlers (fasering, technieken, infrastructuur en organisatie) onder een gestructureerde testaanpak en wordt het TMap® faseringsmodel geïntroduceerd. Het testproces wordt in blok 6 doorlopen. In het laatste blok maken studenten kennis met specialiteiten op het gebied van testen. Allereerst wordt het mastertestplan behandeld, waarmee optimalisatie van het totale testproces wordt nagestreefd door de afzonderlijke testsoorten op elkaar af te stemmen. Vervolgens wordt ingegaan op TPI® (Test Process Improvement) en testautomatisering. Het bestuderen van deze cursus

kost een student ongeveer honderd uren.

Informatie over deze cursus kunt u vinden bij:

Open Universiteit

URL: www.ou.nl.

Miranda de Kort

E-mail: miranda.dekort@ou.nl



Evenementen

Algemene ledenvergadering

PLAATS AMERSFOORT
 GEBOUW "DE EENHOORN"
 DATUM 27 JUNI 2002
 TIJD -

Belangrijk:

Aanmelden uiterlijk 23 mei
 E-mail: evenementen@testnet.org
 Fax: 055 – 5415715

Voorjaarsevenement

PLAATS ZWOLLE
 GEBOUW BUITEN SOCIETEIT
 DATUM 13 JUNI 2002
 TIJD -

Informatie:

AFGELAST

Quality Week 2002

PLAATS SAN FRANCISCO, VS
 GEBOUW -
 DATUM 3-6 SEPTEMBER 2002
 TIJD -

Informatie:

Thema: The wired world
 URL: www.qualityweek.com

TestNet Thema avond

PLAATS AMERSFOORT
 GEBOUW DE EENHOORN
 DATUM 10 SEPTEMBER 2002
 TIJD 18.00 : 22.00

Informatie: Onderwerp nog onbekend.
 Aanmelden uiterlijk 3 september
 E-mail: evenementen@testnet.org
 Fax: 055 – 5415715

Safecomp 2002

PLAATS CATANIA, ITALIË
 GEBOUW -
 DATUM 10-13 SEPTEMBER
 2002
 TIJD -

Informatie:

URL: <http://www.safecomp.org/>

TestNet Najaarsevenement

PLAATS -
 GEBOUW -
 DATUM 31 OKTOBER 2002
 TIJD -

Informatie:

Onderwerp nog onbekend.
 Aanmelden uiterlijk 24 oktober
 E-mail: evenementen@testnet.org
 Fax: 055 – 5415715

EuroSTAR 2002

PLAATS EDINBURGH, GB
 GEBOUW -
 DATUM 11-15 NOVEMBER
 2002
 TIJD -

Informatie:

International
 Conference On Software Testing
 Analysis and Review
 URL: www.eurostar.ie

TestNet Thema avond

PLAATS AMERSFOORT
 GEBOUW DE EENHOORN
 DATUM 12 DECEMBER 2002
 TIJD 18.00 : 22.00

Informatie: Onderwerp nog onbekend.
 Aanmelden uiterlijk 5 december
 E-mail: evenementen@testnet.org
 Fax: 055 – 5415715

Colofon

BESTUUR

| | |
|------------------------|--|
| Martin Pol | Voorzitter |
| Astrid Freericks | Penningmeester |
| Marco Jansen van Doorn | Secretaris Ledenadministratie |
| Hans van Loenhoud | 2e voorzitter 2e penningmeester Marktverkenning, Informatievoorziening & Beheer |
| Bob van de Burgt | Evenementen & Thema-avonden |
| Rob van de Pouw Kraan | Internet |
| Gerrit de Munck | Bestuurslid |

MARKTVERKENNING,

INFORMATIEVOORZIENING EN BEHEER

Bob van de Burgt
 Rob Hendriks
 Milo van der Kruijs
 Gerrit de Munck
 Meile Posthuma
 E-mail: MIB@testnet.org (algemeen)
 E-mail: tinn@testnet.org
 voor TestNet Nieuws

EVENEMENTEN & THEMA-AVONDEN

Egbert Egberts
 Mark Paap
 Rob van de Pouw Kraan
 Fred Weber
 E-mail: cie-ce@testnet.org (algemeen)
 E-mail: evenementen@testnet.org
 voor aanmelden

LID WORDEN

U kunt lid worden door een e-mail te sturen naar de ledenadministratie of door op onze internet site het online registratieformulier in te vullen.
 Internet site: www.testnet.org

LEDENADMINISTRATIE

Marco Jansen van Doorn
 E-mail: ledenadministratie@testnet.org

REDACTIE

Milo van der Kruijs
 Meile Posthuma
 E-mail: tinn@testnet.org

TESTNET NIEUWS®

TestNet Nieuws verschijnt eenmaal per kwartaal. Kopij aanleveren per e-mail van de redactie
 Het is niet toegestaan om de nieuwsbrief of delen eruit zonder bronvermelding over te nemen.